**O genialite politikov a ich mlčanlivosti**

Poznatky a skúsenosti za 23 rokov života klubu

Peter Kasalovský

**Dámy a páni,**

na poznámky „Listy priateľské do Bieleho domu 2002“ až 2015 nadväzujem úvahou o tom, čo klub – toto združenie prežil so zahraničnými, no i domácimi osobnosťami politiky, ekonomiky a vôbec spoločnosti za 23 rokov svojho života, teda od 1993. roka. Prečo sa treba zamyslieť o tejto otázke, keď nemáme nijaké okrúhle jubileum ?

V čase nášho vzniku sme mali možnosť bez obmedzení komunikovať so zahraničnými lídrami. Nielen osobne a na svetových a regionálnych fórach, ale aj písomne, ba dokonca občas aj telefonicky. Je fakt, že internet začal významne meniť tieto možnosti v druhej polovici posledného decénia 20. storočia. Umožňoval neuveriteľnú rýchlosť a masívnosť prípravy komunikácie a napokon aj jej realizáciu i keď trocha neosobnú. Iné je, keď je človek – osobnosť vedľa vás a môžete sa ho takpovediac dotknúť. Kto to neprežil, nemôže to potvrdiť.

Dostať sa k lídrom je otázkou vašej pozície. A dosť často už aj záležitosťou objemom majetku, ktorý je neúmerne vysoký k aktivitám pozične silných. Pozícia ako taká je u každého spravidla založená a rozvíjaná osobnými názormi a všetkou činnosťou, no i domácim osobnostným zázemím. Napriek tomu, že nemáme šťastie na vlády, tak akoby sme ho mali.

Na pôde nášho klubu boli prezidenti štátov, napríklad Milan Kučan a Aleksander Kwasniewski, predsedovia a členovia vlád, napríklad Milo Djukanovič, predstavitelia svetových organizácií, napríklad prof. Klaus Schwab a Helmut Maucher a lídri firiem so svetovým renomé, napríklad Ferdinand Piech a Philip Zepter, svetove uznávané osobnosti z viacerých oblastí ľudskej činnosti, napríklad Federico Mayor, lod Brittain, Tomáš Baťa, prof. Mohamed Yunus, prof. Rongxiang Xu a Jevgenij Maximovič Primakov. U mnohých sme boli aj my buď osobne, napríklad u Vaclava Klausa a niekdajšieho guvernéra Texasu a potom prezidenta USA G. W. Busha, alebo pomocou - prostredníctvom moderných technológií.

Z  našej malej krajiny dostalo 64 svetových osobností, resp. organizácií 10-gramovú medailu zo zlata Zlatý biatec za to, že do dôsledkov napĺňali v konkrétnom čase veľké pojmy: sloboda, bratstvo a rovnosť (liberté, fraternité a egalité), a postarali sa o prebudenie sa našej civilizácie do novej kvality humanity a do novej kvality života.

Po období „veľkej desaťročnice“ internetu, teda okolo roku 2007-2008, sa začalo vo väčšej miere odľudšťovanie dovtedy aj tak „technických vzťahov“ vo vzťahoch medzi národmi a ich štátmi. Došlo k oddeľovaniu osobností od pracovníkov médií, napríklad stenami a miestnosťami a potom k plnšiemu využitiu jedinečného objavu 20. storočia, ktorým sa stala funkcia „hovorca“, a to aj u nás doma. Predpokladám, že vzorom boli hovorcovia najprv amerického prezidenta a potom aj ruského v časoch konca predchádzajúcej „Studenej vojny“.

Na Slovensku máme absurdné a rekordne vysoké počty absolventov masmediálnej komunikácie vo svete, z ktorých mnohí fungujú ako predavači, či pokladníci v obchodných centrách, alebo sú „vystrkovaní“ – „predhadzovaní“ verejnosti za predstaviteľov organizácií a firiem najrôznejšieho významu. Pripomínam si, že som si pohneval niekdajších dvoch premiérov, keď som sa vyjadril, že hovorcovia sú lepší ako väčšina členov ich vlád.

Už som spomínal, že z  našej malej krajiny dostalo 64 zahraničných osobností Zlatý biatec – desať gramov zlata za to, že urobili viac dobrého a nám všetkým prospešného ako iní ľudia. Obdobne to platí o slovenských osobnostiach, z ktorých sa však niekoľko stalo osobami, ktoré dali zabudnúť na ich dobré skutky a tiež na ich ľudský rozmer. O tom však je hlavná téma dnešného mítingu : „Česť, slušnosť – vychovanosť a charakter sa nedajú kúpiť.“ Platí však, že výnimka potvrdzuje pravidlo. Táto téma bola zvolená preto, že spoločnosť tieto najvýznamnejšie faktory ľudského šťastia v praktickom živote nedoceňuje a navrch majú najrôznejšie „smotánky“, ktorých aktéri sa majú považovať za príklady výnimočnosti – excelentnosti pre pospolitý ľud.

Dámy a páni, pred mesiacom a troma dňami generálny tajomník OSN Pan Ki Mon vyzýval maďarského prezidenta Jánosa Ádera, aby Maďarsko bolo humánne voči utečencom. Je príznačné pre túto dobu, že si štáty a ich predstavitelia, no i predstavitelia svetových organizácií prisvojujú právo vyslovovať súdy bez faktov. Nezaznel ani jeden príklad takej situácie, ktorá by dokazovala nehumánnosť našich južných susedov. A potom, s výnimkou niekoľko málo politikov a ďalších osobností použil aj Pan Ki Mon termín „utečenci“. Odvtedy, čo hovorili s maďarským prezidentom na tohtoročnom VZ OSN uplynul síce veľmi krátky čas, ale opäť sa jednoznačne potvrdilo, že najväčší počet migrujúcich sa rovná ekonomickej emigrácii z celého radu afrických a možno aj iných štátov. A na Slovensku dostal čestný doktorát, pričom Svet vykazuje nulový pochod národov a ich štátov k svetlým zajtrajškom, teda k riešeniu „večných“ problémov.

Ak bavorský ministerský predseda Horst Seehofer ocenil snahu Maďarska zabezpečiť svoju časť shengenských hraníc, tak to hovorí viac ako dosť**. P**omaly, ale isto sa v médiách objavuje čoraz viac materiálov, ako došlo k tomu, že ľudia z nestabilných krajín, v ktorých negatívnu rolu v mene demokracie a neviem čoho ešte zohrali veľmoci a celý rad štátov. Dokonca sa vyskytujú otázky o tom, aký vzťah k domovským štátom majú tí, čo sa pohli smerom do Európy, a predovšetkým do Nemecka a Švédska za lepším životom. Faktom je, že predstavitelia týchto štátov ich verejne pozvali, a tak sa postarali spolu so štátmi neschopnými chrániť šengenské hranice ako Grécko, Taliansko a Rakúsko v súlade s prijatými pravidlami – na úrovni zákonov, o veľmi nebezpečnú situáciu ohrozujúcu samotnú Európsku úniu. A potom, spôsobili škody predovšetkým Maďarsku, Srbsku, Chorvátsku a bezprecedentne zasiahli myslenie jednak migrujúcich, no i obyvateľov celej Európy.

Prestalo byť tajnosťou, že Nemecko potrebuje pracovnú silu – niekoľko stotisíc ľudí. Aj český predseda Hospodárskej komory Vladimír Dlouhý povedal, že možno prijať niekoľko tisíc migrujúcich na neobsadené pracovné miesta. Ešteže zdravý rozum zachraňoval slovenský emigrant Andrej Babiš vo funkcii podpredsedu českej vlády a ministra financií, ktorý pomenoval jasne príčiny migračnej vlny a následného chaosu, no i vymedzil zodpovednosť kancelárky Angely Merkel. A nebol jediným, veď priamo v Európskom parlamente a zoči-voči, síce kultúrne, ale britko to vyjavil aj vyjadril britský poslanec Nigel Farage. Ten nenechal ani nitku suchú, obrazne povedané, ani na francúzskom prezidentovi Francoisa Hollandovi.

Najkritizovanejším vodcami sveta aj Európy, samozvanými, lež z titulu vojenskej alebo ekonomickej sily, bol maďarský premiér Viktor Orbán. Len si predstavte, že by sa Pan Ki Mon osobne dostavil do Budapešti a na mieste činu zhodnotil situáciu, a potom sa pozrel do Grécka, Talianska a do Rakúska. Nemysliteľné, že by takýmto postupom spochybnil vyhlásenia „veľkých lídrov“, predovšetkým z BR OSN, ktorých pápež František nabádal vo svojich prejavoch v poslednej dekáde septembra na pôde VZ OSN a Kongresu USA, aby nezneužívali svoju moc. A tak v uplynulých dňoch sa v niektorých médiách zbavili prezentovaných názorov, že migrujúci môžu iba tak prechádzať hranice EÚ a smerovať bez akéhokoľvek rešpektu a úcty k zákonom viacerých štátov a v mene ľudskosti si nárokovať dávky, ktoré sú vyššie ako priemerné dôchodky v celom rade štátov EÚ.

Dámy a páni,

nastal moment na krátky exkurz do nedávnej minulosti. Keď sme sa začali v našom združení znepokojovať vývojom vzťahov vo svete a osobitne v našom európskom priestore. Zdôrazňujem, že „v našom...“, keďže my sme v ňom odjakživa. Prijali sme možnosť integrácie, ale za podmienok rovnosti a suverenity. Lenže, pred desaťročím sa začal útlm schumanovsko-mitterandovsko-kohlovských predstáv a riešení celoeurópskej integrácie. Bolo to v čase, keď ikona Európy odišla zo scény kvôli podozreniu z prijatia neoficiálnych darov (úplatkov) do straníckej pokladne. Nahradila ho dáma, ktorej dnes „zvoní hrana“ i keď pred niekoľkými dňami bola vnímaná ako možná laureátka Nobelovej ceny za mier. Táto sa vrchovate pričinila o ten útlm, ktorý sa javí horšie ako fultonovský začiatok Studenej vojny a koniec velikána Winstona Churchilla.

Na 65. riadnom zhromaždení, ktoré bolo 26. októbra 2006, teda pred deviatimi rokmi bola hlavným bodom programu téma : „Nové myslenie v Novom svete a v Novej Európe“. Nastolili sme ju s podporou pápeža Benedikta XVI. a Jána Chryzostoma kardinála Korca a francúzskeho prezidenta Jacquesa Chiraca.

V liste pápežovi Benediktovi XVI. som okrem iného napísal: **„** ***V tomto 2006. roku sa venujeme výzve, ktorá rezonuje z Vašich prejavov. Po novom myslieť v nových podmienkach, a tak sa všemožne pričiňovať o vyššiu kvalitu života, ktorý má v priemere stále dosť ďaleko k dôstojnej a želateľnej úrovni. Vnímame viac ako citlivo hlad aj biedu, nekultúru aj nevzdelanosť... Avšak najväčšou hrozbou pre našu civilizáciu sa javí arogancia moci a z nej bujnejúci karcinóm zvaný neznášanlivosť medzi národmi a etnikami, ale akj rasami, nehovoriac ani už o hlbokej a neraz starostlivo a dlhodobo pestovanej neúcte k filozofii a štýlu života, a tiež k názorom ľudí, s ktorými sa nevieme stotožniť....“*** Pápež Benedikt v liste, ktorý prišiel v deň rokovania 65. riadneho zhromaždenia, jednoznačne pohnútky k napísaniu listu, a zároveň ocenil klubové zámery  končiac s ubezpečením, že zošle na našu komunitu (i mňa osobne) požehnanie radosti a mieru.

Obrátil som sa s prosbou o myšlienky a podporu aj na nemeckú kancelárku Angelu Merkelovú, ktorá bola v tom čase desať mesiacov vo funkcii po Helmutovi Kohlovi, inak aj nami ocenenom Zlatým biatcom za vybudovanie základne pre nový európsky dom (spolu s Francoisom Mitterandom). Jej odpoveď mi tlmočil vedúci jej kancelárie, že ***„to nie je téma pre občanov a ich združenia, ale pre lídrov – premiérov...“*** Bol som síce rozčarovaný, ale vtedy mi nedošlo, ani nemohlo, veď nie som jasnovidec, ktorý nahliadne do duše takej osoby ako je Angela Merkelová, vyjaviť čo bude nasledovať a kde dôjde ku skratu.

O zahraničnej politike a francúzsko-slovenských bilaterálnych vzťahoch hovoril veľvyslanec Francúzskej republiky v SR Jacques Faure. Upozornil na "stavbu" Európy z pohľadu rozširovania EÚ. Po 1. januári 2007 bude mať EÚ s Bulharskom a Rumunskom už 27 členov. Keďže každá členská krajina sa vyznačuje rôznym tempom rozvoja a kultúrnou rozmanitosťou, je na integračnom zoskupení, aby spoločným úsilím budovalo novú Európu a aby čelilo aj terorizmu a zabránilo možným konfliktom civilizácie. Regionálne rozdiely v jednotlivých krajinách EÚ, povedal Faure, sa môžu postupne stierať iba spoločným rozhodnutím medzi partnermi s dôrazom na posilňovanie bezpečnosti vo svete. Na pôde EÚ sú podľa jeho slov aktuálne 3 výzvy - ďalšie rozširovanie EÚ, modifikácia jej inštitucionálneho usporiadania vzhľadom na spôsob prijímania rozhodnutí a propagácia výsledkov v činnosti únie, o ktorých je verejnosť nedostatočne informovaná. Zvlášť je aktuálna európska energetická politika, ktorá sa musí realizovať s účasťou Ruska, povedal veľvyslanec. Súčasnosť potvrdzuje, že v energetickej oblasti opäť vznikajú "národné" reakcie na úkor hľadania jednotnej proeurópskej politiky.

Výbor klubu formuloval aj diskusné otázky :

1. Sme ochotní prijať unitárny svetonázor, alebo podporujeme svetonázorovú pluralitu?
2. Je otázka usporiadania sveta legitímna?
3. Máme už globálnu vládu, máme už globálnu ekonomiku?
4. Aké sú spoločné hodnoty ľudstva pre verejný, aké pre súkromný život?
5. Je možné hovoriť o civilizáciách, ak áno ako ich charakterizovať, podľa stupňa vývoja?
6. Je idea ľudských práv mŕtva?
7. Aký je zdravotný stav USA?
8. Aký je zdravotný stav EÚ?
9. Čo spája a čo rozdeľuje EÚ a USA?
10. Je globalizácia nutná, alebo postačia kapitálové centrá, aké je postavenie EÚ a USA?
11. Aké by mohlo byť ich spoločné postavenie?
12. Máme počítať v spoločnom vlastnom vývoji so vznikom kontinentálnych ekonomík, alebo nie?
13. Existuje pre nás "stret civilizácií" alebo je to fikcia kryjúca stret záujmov?
14. Je potrebné budovať spoločné sily, alebo ich rozdeliť?
15. Ako používať vojenskú silu v medzinárodných vzťahoch?
16. Spoločná elektronická mena, alebo kontrola cez banky prostredníctvom meny?
17. Medzinárodné verzus vnútroštátne právo?
18. Tvorba inštitúcií a centralizácia, alebo decentralizácia?

Celých deväť rokov a kúsok sa venujeme odpovediam na tieto otázky, dokonca sme dospeli k vytvoreniu **Medzinárodného mierového výboru**, kde mier, bezpečnosť sveta a vôbec civilizáciu považujeme za ohrozené konštanty aspoň v európskom priestore. Predtým sme sa vyjadrili jednoznačne niekoľkokrát za Európsku úniu a NATO, ale vždy s podmienkou rovného - plnoprávneho členstva, no aj za tvorbu nového celosvetového bezpečnostného systému, a to dokonca s podnetom prijatia Nemecka a Japonska do BR OSN.

Dnes musíme vnímať problematiku sveta a nášho života v ňom inak. Boli sme optimisti, keď sme sa nádejali, že KEBS zo začiatku sedemdesiatych rokov ožil a je tu éra pre „paxologizáciu“, a zároveň zlepšovania životných podmienok. Uniklo nám v dobrej viere, že proces zbližovania národov a ich štátov sa zbrzdil, a potreba  platnosti ekonomických zákonov v celom priestore EÚ a Európy vôbec sa stala chimérou a prakticky mŕtvou. Neboli vyriešené kľúčové otázky EÚ, čím má byť (!). Spontánnosť vývoja bola akcelerovaná ekonomickými procesmi a ich výsledkami, no a teda v konečnom dôsledku v prehlbovaní rozdielov medzi štátmi.

Niektorí politickí lídri dospeli do štádia, že sa považujú za vodcov a podľa toho sa správajú, ale nikto z politikov tých slabších štátov nemá odvahu žiadať rovnosť a pravdu pravdúcu, avšak nie na nemecký, na francúzsky, či na taliansky, alebo na grécky spôsob. Ešte sme si vypočuli aj odkaz spojeneckej dvojice Obama – Merkelová, že súčasné riešenie „utečeneckej krízy“ je správne a potrebné.

Nemecko za súčinnosti s Európskou komisiou a za asistencie ďalších štátov ako USA, Rusko, Veľká Británia a Ukrajina sa postarali v roku 2015 o prvotriedne politické farizejstvo a najsilnejšiu destabilizáciu mieru od 60-tych rokov minulého storočia, keď sa možnosť jadrovej konfrontácie opäť stala reálna. K nej vyzývali aj niektorí americkí politici, z ktorých jeden bol „oblietavaný“ aj na Globsecu. Tu zazneli od niektorých lídrov „druhej vlny“ hrozby likvidácie šengenu, eurofondov a dokonca rozpadu EÚ a eurozóny, pokiaľ nedôjde k akceptovaniu absurdností, ktoré okrem iných označil a potom komentoval aj renomovaný Washington Poste a izraelský akademik – politológ Dan Schueftan.

Prečo tento úvod, dámy a páni ?

Od 1993. roka do 2006 až 2008 to boli takmer zlaté časy pre nádej, že svet bude lepší. To z dnešného pohľadu do posledných desiatich rokov Slovenska, Európy, Európskej únie a Sveta pôsobí vskutku už len ako spomienka. To nie je skepsa ani chorobný pesimizmus, lež cit pre videnie bez oných ružovkastých okuliarov, alebo videnie cez stámiliónové kontá nových ľudí – nových tvárí v politike a za politikmi, ktoré sa u nás takmer nevymieňajú i keď sa nájdu výnimky. Toľko politických „stálic“ nebolo ani v minulom režime.

Dnes keď nie je čas a vôľa hovoriť s ľuďmi, navštevovať sa nie na hodiny, ale na dni, keď sa nezamieňajú jednotlivci za celé národy – obyvateľstvo, a nevnímajú sa nesúhlasné názory s našimi, tak je to cesta do hlbokého blata, ktoré nemá konca. Ešteže sa dospelo k Schengenu, ktorý umožňuje technicky ľahšie aké-také spoznávanie sa medzi sebou i keď to podstatné sa nedeje: stieranie hospodárskych a sociálnych rozdielov je akousi fatamorgánou. A my za ňou kráčame a zhynieme od smädu, lebo za ňou niet životodarnej vody. Na začiatku rozširovania EÚ to nebolo až tak citeľné, ale, keď došlo k spontánnej integrácií dvoch ekonomicko-sociálnych formácií, tak bolo len otázkou času akési zneužívanie hospodárskej a finančnej pozície – sily. Je zaujímavé, že v tom prvom období to vedúce osobnosti nielen videli, ale vnímali aj ako problém v budúcom spolužití v európskom priestore. Predovšetkým zo sociálneho hľadiska.

Faktom je, že keď robíte to isté, tak ešte nemusíte za to dostať rovnakú odmenu, čo bolo jasné už pri tej akoby spontánnej integrácii dvoch ekonomicko-spoločenských formácií, a zachovalo sa dodnes. Dodám, že sa nemohlo nezachovať, lebo integrácia všestranne občerstvila a dosycuje pôvodných členov EÚ. Na pozadí tohto trendu sa však menili aj vzťahy v EÚ a podmienky jej fungovania. Odrazu, a dosť sofistikovane sa začalo šíriť, že... Aj na tradičnom zimnom stretnutí reprezentácie nášho združenia v roku 2014 s prezidentom Ivanom Gašparovičom sme si vypočuli „holý fakt“, že sme v podstate závislí na hospodársko-sociálnom vývoji Nemecka a Francúzska.

Nejde len o „holý fakt“, ale o to, čo prináša.

Za desaťročie sa nám v najväčšej tichosti a bez citeľného odporu zmenili pomery v Európskej únii. So súhlasom našej politickej elitky, demokraticky zvolenej, a s jej poklonkovaním „veľkým“. A tí sú opäť tam, kde nemali byť – pasovali sa za lepších členov únie a svoj názor - svoju pravdu považujú za určujúcu a neoddiskutovateľnú. My sme na to – na rozvíjajúcu sa civilizačnú krízu upozorňovali v minulosti, aj v tom 1996. roku, vytrvale a tiež aj tejto jari, ale márne a bez akejkoľvek odpovede.

Nie migračná vlna je krízou, ale dôsledky myslenia a konania – nekonania politických lídrov. Nie síce rovnakou mierou, ale ani jeden nie je bez viny. A mnohým to ani dnes nedochádza. Že by si pán Junkers a šéfka zahraničia Mogherini zaslúžili potlesk za svoju činnosť – nečinnosť, neefektívnosť riešenia akútnych problémov od mája do polovice septembra ?! Že by bolo za čo pokloniť sa členom EK, alebo predstaviteľom Spojených národov a našich spojencov ?! Vnímame vôbec to, že nebyť maďarského premiéra Orbána a podpory, ktorej sa mu dostalo od bavorského kolegu, tak by sme boli stále „rozčapení“, rozhádaní, a napokon nútení silou k plneniu riešenia – neriešenia zakrývajúceho pravdu o tom, čo spustilo túto tichú vojnu za záchranu EU a naozaj totálne ohrození ?!

Dámy a páni, priatelia,

plných 23 rokov bolo v auguste, keď sme sa podujali zodpovednejšie ako iní, pristupovať k občianstvu, k národovectvu a vlastenectvu, no k otázkam mieru a bezpečnosti nielen doma, no i na Starom kontinente a vôbec vo svete. Už niekoľko rokov sme rozčarovaní z toho, čo sa deje, ako sme sa stali konzumnou spoločnosťou, tak v najväčšej tajnosti želanou našimi partnermi v EÚ a NATO. A to dnes sme pred dilemou, čo urobiť preto, aby sa opäť pokračovalo v schumanovsko-mitterandovskom a kohlovskom diele ?! Sú takí politici a viacerí aj u nás, ktorí majú inú predstavu o EÚ, a takmer sa im v súvislosti s umelou migračnou vlnou podaril veľký krok k zmene – k pohrebu celoeurópskej integrácie a jej premenu cez utajovanú TTIP na kolóniu globálnych korporácií pod taktovkou USA. Oneskorené reakcie a nečinnosť, alebo činnosť proti zdravému rozumu to len potvrdzuje.